



ஸ்ரீ லோகதேசிகாநுக்ரஹமாலிகா—2.

ஸ்ரீரஸ்து.

உத்தர நவத்ரி காஷ்மீர-வடிவ: விஹதெ தஸாடி |  
புஹஷ்டணீசுதி ஸ்லயம் ஜெஜெத-மாரடிஸ்தடி ||

ஸ்ரீகாஞ்சீ. பிரதிவாதிபயங்கரம்  
அண்ணங்கராசாரியர் எழுதிய

## த த் வ ஹி தோ ப தே க ச ம்

தேசிகப்ரபந்தவுரை மீதாய்ச்செய்யுள்ள  
விஷயங்களெலாம் மிகவும்  
ப்ராமாணிகமானவை யென்று நம்பப்படு

பீடிதாதவமொழி-உலுபிதியுவிதாநதிவி |  
கூணயம் நதிஷ்ணி வ நாரஸா நதிவிஸயடி ||  
உதிவணி தமொஷீஷா ஜாமுதொவயஸஸிரடி |  
ஹயாடிநுகுமஹிஜெள நிததிஸ்ரீகிததஜம்மயடி ||

காஞ்சீ ஸ்ரீ ஸுதாசன அச்சககூடம்.

இதன் விலை 0—4—0

15—9—1946

## ஓர் விஜ்ஞாபனம்.

மன்னார்குடி. பண்டித. ஸ்ரீ நிவாஸாசாரியர்.

எந்த விஷயத்திற்கு யார்பதில எழுதக் கடமைப்பட்டவரோ அதில அவர் எழுத முன்வராமல் தணிந்திருக்க, வேறு சிலர் கிளர்ந்தெழுவது நீதியன்று. ஸ்ரீராம தேசிகா தேசிகப்ரபந்தவுரை வெளியிட்டதில் இதராசாய தூஷணைகளை மிகமிகக் கலந்த வெளியிடவே ஆராய்ச்சிக்கு இடமுண்டாயிற்றேயல்லது, ஆசார்ய நிறதையினற்க்கே அது வெளிவந்திருக்குமானால் ஒருவர் ஒன்று சொல்லவோ எழுதவோ ப்ரஸக்தியேது? ஆசாரியாகளுக்குச் சிறப்பு ஞானத்தாலும் அனுட்டானத்தாலும். இவையிரண்டாலும் சிறப்புற்றோங்கி ஜகதாசார்பாகளாக விளங்கின மஹா கீயாகளைக் கைபோனபடி யெல்லாம் தூஷிததெழுதி ஒரு புத்தகம் வெளிவந்தால் அது படவேண்டியதெல்லாம் பட்டுத்திரவேண்டியது தானே. ஸ்டி. தூஷணைகளை திணடுக கல ராமஸ்வாமி ஐயங்கார எழுதினதாகி அச்சிட்ட வெளிவந்து விட்டது. உண்மையில் அது அவர் எழுதாததானால் அவவுண்மையை அவரே வெளியிட்டிருக்கவேண்டும். அது அவரெழுதியதேயானால், அவர் ஒரு அடவகேட்டாக இருப்பதால் பதிலவாதம் வரும்போது சளைக்காமல் நின்று திரதிவாதம் செய்யவேண்டும். அவர் மிகுந்த அநுதாபத்தோடு வாளா கிடக்க, மறறையோர் மைபரமிததெழுவது எதற்காக? மஹாசாராயாகளை அந்த D. R. வகிலே தூஷித்திருப்பது யுகதந்தானென்று இவர்களுடைய அபிப்ராயமா? அன்றெனில் அவரையன்றோ முன்னமகண்டிககவேண்டும்.

[இதன தொடர்ச்சி ராப்பா 3-வது பக்கம் காண்க]

ஸ்ரீ

## தத்வஹிதோபதேசம்.

ஸ்ரீகாஞ்சீ. பிரதிவாதிபயங்கரம்.

அண்ணங்கராசாரியர் எழுதியது.

— அவதாரிகை —

1. ஸ்ரீரங்கம் ஸ்வாமி தேசிகப்ரபந்த வுரையாராய்ச்சி யெனலும திவ்வியமான நூலை அமருதலஹரீ பதரிகையில் வெளியிட்டு இருபது மாதங்களாகின்றன. அதற்கு விடையிறுகக வேண்டிய பொறுப்பு ஸ்ரீமானகளான அடவகேட. திண்டுக்கல ராமஸ்வாமி ஐயங்காரையும் உப்தி லியப்பனஸனனிதி ஸ்ரீராமதேசிகாசாராயரையும் சோந்தது. ஆனால் அவாகள சிறந்த விவேகிகளாதலால் தம் தலையி லான குற்றத்திற்குத் தாம் நொந்து “ப்ரத்யஸ்த்ரமஞ்ஜலீர ஸௌ தவ நிக்ரஹாஸ்தரே” என்று ஸ்வாமி தேசிகனருளிச செய்த திவ்யஸூகதியின் நித்யாநுஸந்தான வைபவத்தினால் “இவ்விஷயத்தில நாம் அஞ்ஜலி செயது நிற்பது தவிர வேறென்றும் செய்யத்தகாத, செயதாலும் உய்யகில லோம” என்று அறுதியிட்டு “வாளாகிடந்தருளும் வாய் திறவான்” என்ற மாமயிலைமாவல்லிக கேணியான்படி யிலே உலகம் புகழ் நிறகின்றனா அததகைய கௌரவ வாழ்க்கையிலே விருப்பமற்ற சிலர் மூலிக கொருவராகப் புறப்பட்டு எதையேனும் எழுதி வெளியிட்டு அடுத்த க்ஷணத்திலேயே அநுதாபமெய்தி அலமருகின்றார்கள. மதுரை நெஞா நாராயணையங்கார, திருப்பாபுலியூ சடகோபாசாரியர் முதலானாருடைய பரவருத்திகளும் நிவ ருத்திகளும் ப்ரஸித்தமே.

2 ஸகலவிலக்ஷணபணடிதோததமராகவும “நாவிஜிதய நிவாததே” எனனுமபடியான புகழைத் தாம் பெற்றறிருப்பதாகவும அபிமானித்திருக்கின்ற D T தாதாசாரியரவர்கள் தாம் கிளாநது ஏதோ எழுதிவருகின்றார். ஒரு நூலுக்கு உததர முரைப்பதென்றால் வரிசையாக ஒருவொருவிஷயத்தையும் எடுத்துக்கொண்டு ருஜுவான வழியில் அடைவே உததரமுரைப்பது உண்மையான விதவான களுக்கு உரியது. பரகருத்ததில் அநத வழியைச் சிறிதும் கைப்பற்ற முடியா தென்பதைத் திண்ணமாகத் தெரிந்து கொண்ட விவா சிறசில விஷயங்களுக்குமாதிரம மறுபுரைக்கலாமாக வெண்ணிச் சிலமாதங்கட்குமுன் ‘கோதை போலும்’ என்றொரு சிறு சுவடியை வெளியிட்டு அதில் இரண்டு விஷயங்களுக்குமாதிரம பதில் கூறுவதாகக் கிளாநதார். அச்சுவடி அடுத்த நாளிலேயே துவரைப்பிரான திருவரு ளென்னுந தீயினில் தூசாயிற்று அதைவிட்டு வேறு சில விஷயங்கட்கு மறுப்புரைப்பதாக இப்போது கிளாநது உதயான பதரிகையில் வடமொழியில் சில எழுதி வெளியிட்டுள்ளார் வியயஸ்ஸ வைகாசி, ஆனி மாதங்களின் பதரிகை யென்று குறிப்பிடப் பெற்ற விது ஆவணி மாத முடிவில் வெளியிடப்பெற்று நமக்குக் கிடைத்திருக்கின்றது. இதில் வெளிவந்துள்ள விஷயங்களெல்லாம் சிறிதும் பொருந்தாதவை யென்பதை ப்ராமாணிகர்கள் உகக்க உபபாதிக்கின்றோமிங்கு.

3. முனனம் ஒரு வாததை கேளீர்; சென்ற வருஷத்தில் நாம் வெளியிட்ட ஐகமத்யரஸம் என்னும புத்தகம் உலகம் நிறைந்த புகழுடைதது. அது நருஸிமஹ ப்ரியா பதரிகையிலும் ஸம்பாதக ஸ்ரீ வாஸுதேவாசாராயஸ்வாமியால் அபிநதனம் செய்யப் பெற்றது. அதில் (பக்கம் 17ல்) நிகம

னப்பகுதியில் நாம் எழுதியுள்ள சில வராததைகளையீண்டெடுத்தது காட்டுகிறோம்; “விதவான்கள நெஞ்சு குளிர நோக்கியுக்கமபடியான விஷயம் ஒன்றுகூட இல்லாமல் நாமும் ஒரு மறுபடி வெளியிட்டாயிறென்று எதையாவது எழுதி நிரப்புவது நிபுணர்களின் கருதயமனது. 10-2-45ல் வெளிவந்த அம்ருதலஹி பதரிகையிறகாணும் தேசிகப் பிரபந்த வுரையாராய்ச்சியில் சாஸத்ரீய விஷயங்களைப் பற்றி விமாசிதது எழுதப்பட்டுள்ள விஷயங்கள் அவ்வளவும் ஆசந்ராககம் நிலைநின்றிருக்கக் கூடியவை” என்று கல் வெட்டாக எழுதியுள்ளோம். அதனை நனகு திடப்படுத்தவே நமது தாதாசாராய ஸமபரமிகிறுரென்பது அறிவரிதன்று இந்த ஸமப்ரமம் நிதயபூரீ நிதயமங்களமாக விளங்கி உலகுக்கு மஹோபகார மூலகந்த மாருக.

அவதாரிகை முற்றிற்று.



4. இனி உதயான பதரிகையில் 19-5. ஸஞ்சிகையிறகாணும் விஷயங்கள் விமாசிக்கப்படுகின்றன.

தேசிகப்ரபந்தங்களுள் ஒன்றான நவமணிமாலையில் இரண்டாவது பாசுரத்தில் “பணிய விசைவில திசைமுகன்றன முடிகன்பததுதிராததனை” என்று காணப்படுகிறது. இங்கு இராவணன் தலைகளையறுத்த விஷயமே சொல்லப்படுவதால் ‘தசமுகன்’ என்றிருக்கவேணுமேயல்லது, ‘திசைமுகன்’ என்றிருக்க நியாயமில்லை யென்றும், இதைத் தெரிந்தது கொள்ளாமல் பலரும் நெடுநாளாகவே திசைமுகன் என்கிற மிகத்தவருன பாடத்தையே ஆதரித்து வந்துவிட்டாகளென்றும் 2-எட்டுப் பிரதிகளிலும் 8-பதிப்புகளிலும் இப்பாடமே அநியாயமாய் ஏறிவிட்டதென்றும்

இந்த அபததபாடத்தை விதவான்கள் நீக்கி நேரானபாடங்  
கண்டு உதவினார்களென்றும் இதை வெகு பெருமையாக  
(முகவுரை பக்கம் 4ல்) தேசிகப்பரபந்த நவீந வியாக்கியான  
முதராபகரான ஸ்ரீராமதேசிகா எழுதியிருந்தாரா இது யுகத்  
மான திருத்தநதானே யென்று சிலர் நினைக்கக் கூடும,  
அவசியமான திருத்தமன்று என்பது மாணமதியோர  
களின் துணிபு திருத்தாவிடில் பொருள் பொருந்தாத  
விடங்கள் பலவுள்ளன. அவ்விடங்களில் திருத்தங்களை  
யுணராத வுணராதும் ஆகரஹமே கொண்டு திருத்தபரஸ  
தாவமும் செய்யாதவா அவசியமற்ற இந்தத் திருத்தத்தை  
எதற்காக வெகு அட்டஹாஸத்துடன் பரஸங்கிக்ரு  
ரென்று மஹான்கள் உளவெதுமப் ஒள்கிடைய முள்ளதே.  
[தேசிகப்பரபந்த வுரையாராயச்சி நூலில் 90 முதல் 94 வரையி  
லுள்ள புராக்களை நன்கு விமாசிப்பது. அவசியம் திருத்த  
வேண்டுமிடங்களை சிலருடைய துர்போதனைக்கிணங்கி  
விட்டிட்டு அவசியமற்ற விடங்களில் அட்டஹாஸமான  
திருத்தம் காட்டியுள்ளா ரென்பதுநன்கு விளங்கும்]

5. திசைமுகன் எனனுஞ் சொல்லுகு இராவணன்  
என்கிற பொருள் தேறுமா தேறுதாவென்பதை முக்கிய  
மாகப் பண்டிதர்கள் பராமாசிக்க வேண்டும் தேறு  
தென்று ஒருவராலுஞ் சொல்லமுடியாது. திசை யென்கிற  
சொல்லானது ஒரு லக்கத்தை நினைப்பூட்டி அமமுகத்தாலே  
ஒரு வ்யக்தியைக் குறிக்க வேண்டும். “அதஸோஹிஸ:”  
‘நாற்றிசை’ இதயாதி வயவஹாரங்களுக்குச் சேர நான்கு  
என்கிற லக்கத்தை நினைப்பூட்டினால் நான்முகனைக் குறித்த  
தாகிறது. “ஹிஸ ஹிஸ:” “திசை பததாய” இதயாதி  
வயவஹாரங்களுக்குச் சேர, பதது என்கிற லக்கத்தை  
நினைப்பூட்டினால் தச முகனான ராவணனைக் குறித்ததா

கிறது. 'அர்த்ததாத ப்ரகரணாத லிங்காத ஒளசிதயாத  
அாதத ிாணய' என்றபடி ஸந்தாபபம நோக்கிப்  
பொருள கொள்ள வேண்டுமததனைபாதலால் இங்குத  
திசைமுக நென்ற சொல்லுககு இராவண நென்னும்  
பொருள எளிதாகக் கிடைக்கத் தட்டில்லை தசாவதார  
ஸ்தோதரகிகமந்தில் ஸவாமிதாமே 'ஹிமாவம் உபாவம்'  
(திசாஸம் தசஸம்) என்று அருளிச் செயதவராதலால் திசை  
யென்னுஞ் சொல்லால் பததென்னும் லக்கத்தைக் குறிக்  
கொளவது வகதாவுக்கு மிகவும் விவக்ஷிதமே யென்று  
கொள்ளவுங்குறையிலலை ஆகவே பததுபபிரதிகளிற்  
காணப்படுவதாகத் தாமே தெரிவிக்கிற திசைமுகனபாடத்  
தை வெகு அட்டஹாஸததுடன் திருத்தவேண்டிய அவசிய  
மில்லை யென்று எழுதப்பட்டால் இதில் வாய்திறக்க விஷய  
மென்கொல்? இதற்கு உதயாந பதரிகையில எழுதப்படுவ  
தென்ன வென்றால், 'இப்போது ஏட்டுப் பிரதிகளிலேயே  
தசமுகனென்கிற பாடமே காணப்பட்டது' என்றெழுதப்  
பட்டுளது. இதனால் எனனலாபம்? ஏற்கெனவே  
ஏட்டுப்பிரதிகளை வைத்துக் கொண்டு பரிசோதித்ததாக  
வெளியீட்டுள்ள ஸ்ரீராம தேசிகரால் எந்த ஏட்டுப் பிரதி  
களிலும் திசைமுகனென்றபாடமே காணப்படுவதாகவும்  
பலபண்டிதர்களின் பதிப்புகளிலும் அப்பாடமே யுள்ளதாக  
வும் எழுதப்பட்டிருக்கின்றது யாரோசில விதவான்கள்  
தசமுகனென்று திருத்தி யுபகரித்ததாகவும் எழுதப்பட்டி  
ருக்கின்றது. தமமிடமிருந்த ஏட்டுப்பிரதிகளில் தசமுக  
னென்ற பாடமேயில்லையென்று நிஸ்ஸந்தேஹமாக எழுதி  
யுள்ளார். திசைமுகனென்கிறசொல் இராவணனையும் குறிக்  
கவற்று எனகிற மருமத்தையுணரகிலலாத சிலரால் பாடம்  
திருத்தப்பட்ட தென்றே விளங்கிநிற்கும். தசமுக நென்ற  
பாடமும் ஏட்டுப் பிரதிகளில் காணப்படுகின்ற தென்றால்,



பாடபேதமாகக் கொள்ளலாமேயல்லது அபதத பாடமென்று ஒன்றை பொதுக்க நியாயமில்லையே. திசையென்னுஞ் சொல் நான்கைக் காட்டுமேயொழிய பததைக் காட்டாதென்று நிரூபிக்க இவா முன்வரவேண்டும். அதற்கோ முகமில்லை. “இசை வில திசை முகன” என்ற அநுப்ராஸஸம்பததியும் காட்டப் பட்டிருக்கிறது. சிறந்த உபபத்திகளுடன் ப்ரதயாக்க்யானம பண்ண ப்ராவிண்ய மற்றவாகள் “ஸ்ரீ தேசிகதூஷணதிவ்யகைங்காய நிதயநிரதை:” இதயாதிகளான வசைச சொற்களாலேதான் கரந்த பூரணம் செய்யவேண்டும். இந்த ப்ரகரணத்தில் ஆராய்ச்சி நூலில் (81. பாராவில்) “நமதி மஹதி தேவே” என்கிற பாதுகாஸஹஸ்ர ஸ்ரீ ஸூகதியைக் கொண்டு அருமையானதோர் விஷயம் விவரிக்கப்பட்டுள்ளது அதனமேல் விஷயசாசனையைச் செயது ததவாராதத நிஷகர்ஷம பண்ண சகதியிலலாமையன்றோ வசைச சொற்களிலே மூட்டி நிறகின்றது. தமிழ் விஷயத்தை இவா ஸமஸ்கருத பதரிகையில் எடுத்துக் கொண்டது அநவஸரம். அதில் ப்ராஸங்கிகமாக நிரூபணத்தில் வந்திருக்கிற ஸமஸ்கருத விஷயத்தில் சாசனையை அடியோடு விட்டிட்டு நின்தைகளையிட்டுப் பூரிககின்ற விவாபிறரை தூஷகா தூஷகரென்று தூற்றுவதையே தொழிலாகக் கொண்டிருப்பது எதனாலென்பதை விவேகிகள் உணரவார்கள. மஹாதேவ: என்று ஸமஸதபதமாக இருந்தால் தான் ருத்ரனைக் கூறும்; அதுவே வயஸதபதமாக இருந்தால் ஒருகாலும் ருத்ரனைக்கூறுது என்பது ஸசசரித்ரரணையிலுள்ள ஸிததாநதம். பாதுகாஸஹஸ்ரத்தில் ‘நமதி மஹதி தேவே’ என்று ருத்ரனை நோக்கியே வயஸ்த பரயோகம். இவை சேருமாறு எங்ஙனே? என்று ஒருவா ஜிஜ்ஞாஸயாவோ ஜிகீஷ்யாவோ கேட்டால் இங்கு உண்மைப் பண்டிதர்கள் செய்யவேண்டிய காரியமென்ன? சக்தி

புண்டானால் ஸமநவயப்படுததி ஸமாதானத்தை அழகாக வெளியிட்டு உலகத்தை மகிழ்விப்பது, சகதியிலலையேல் சுகஜிஷிஷிநீய வாளாகிடப்பது இவ்விண்ணாட்டியும் விட்டு தூஷகர், தூஷகா என்று பறைசாற்றும் எவ்வால் என்னாகும் விஷயத்திற்கு இது ஸமாதான மாகுமோ? வித்வானக றுக்கு இது தகுமோ? ஸெஷம் கொவெநவலுரயெக் நன்று?

6 பரஸக்தி வந்தபோது உணமைவிஷயங்களை உணராத வேண்டுவது கடப்பாடாதலால் \* தேசிக தூஷணேத்யாதி வராததை விளைநத விவகிடத்திலே யொன்றுணராததவேண்டியதாகிறது, 10-5-45ல் ஸ்ரீரங்கம் ஸ்வாமி வெளியிட்ட நற் பொருளவளக்கத்தில் (பக்கம் 21ல்) உள்ள வராததைகள், - “விஷயங்கள் ஆணியடித்தாற்போல் விடையளிக்க முடியாதிருக்கின்றனவே யென்கிற பரிதாபமன்றோ இப்படியெழுதுவிகின்றது இதனால் விஷயத்திற்கு பதில் சொன்னதாக ஆய்விடாது மூலை முடுக்குகளில் அமுங்கிக் கிடந்த தேசிக்கர்ந்தங்களை யெல்லாம் பணடித மனோஹர மாயப் பரிஷ்கரித்து மாலைமாலையாக வெளியிட்டும், அவற்றுக்கு அருமருந்தனன் உரைகளையியற்றி வெளியிட்டும், ஸ்ரீமத வேங்கடநாத குருஸ்தோதரமென்கிற ஆச்சரியமான ஸ்துதியை யெழுதி உரையோடும் வெளியிட்டும் இவற்றால் ‘அண்ணங்கராசாரியாஸ்வாமி பொருவரே இவ்வுலகில் தேசிகனுக்கு உணமையான முகோலலாஸகர்’ என்று ஸ்ரீமத பரமஹம்ஸேத்யாதி. அஹோபிலம் ஜீயர் ஸ்வாமிகள் ஸ்ரீ பரகாலஸ்வாமிகள் .... முதலான மஹான்கள் எழுதித் திசை தொறும் வெளியிட்டுள்ள ப்ரசஸ்தி பத்ரிகைகள் ஆசந்தராக்கம் விளங்குவனவாயிருக்க, \*உயி டுதாவயாநாயாஃ விஸுஷொஷாவஹாரிணா! நஸகஜீஸுரெணாவி மிரவஷெந வதி-ஃத-ஃ\* என்று ஸங்கலப ஸூர்

யோதயத்தில் ஸ்வாமி ஸாதிததபடி ராஷ்யா தேவியின் பாணிக்ரஹணம் பெற்றவர்கள் எது எழுதினென்ன! அட்வகேட D.ராமஸ்வாமிஜயங்கரா பொய்யும் புளுகுமான கதைகளைச் சேர்த்து 16-பக்கம் தேசிகசரித்திர மெழுதினர். ஸ்ரீ அண்ணங்கராசாரியர் ஸ்வாமி 4, 5 வருஷங்களுக்கு முன்னமே 48 பக்கங்களெழுதி வெளியிட்டுள்ள தேசிக வைபவத்தை [பல பாஷைகளிலும்] பிராமானிகர்கள் யாவரும் கண்டு களித்துப் போற்றி நின்றனர்.” இதயாதி.

7. உண்மையில் இந்த D. T. தாதாசார்யபூஷதிகளே தேசிக தூஷண துரந்தராகளென்கிற பரமராததம் மேலே நிரூபிக்கப்படும். அதுவே இந்நூலுக்குச் சிகரமானவிஷயம். அஃதொன்றுக்கு ருஜுவானவிடையளித்தாலுமேபோதுமே.

8. பரகருதவிஷயத்தில் “ஹாஹிஷாஸி ஷெஸிக: சுவாஸக உவி ப்ரயுஹிதே, கொஹிஷ்வாரயிதா” என்று ஆராய்ச்சி நூலில் எழுதப்பட்டிருப்பதாக இவா காட்டுவது பாமர பரதாரணம் “யதேஷ்டமாக பரயோகிகக தேசிகரைத் தண்டசெய்யவல்லாராருமில்லை” என்று ஆராய்ச்சி நூலில் (பாரா 81ல்) எழுதி, உடனேயே “ஏதோ வொருவிதமாக உபபத்தியிருந்தால் போதுமானது” என்றும் எழுதப்பட்டிருப்பதால் யயாக்யஸிஸி உபபநநமாகக கூடிய பரயோகங் களையே தேசிகா செயதருளவா, ஸ்வஸா: சநுவவஹ் மாகும ப்ரயோகத்தை அவா செயதருளமாட்டா என்று ஸுஸபஷ்டமாகக காட்டப்பட்டிருக்க, விபரீதமாகச சிலாக்கு பூத்யநம பண்ண முயலவது அபராமானிக கருதயமனரே. இனி அடுத்த விஷயத்திற் செலவோம்.

9 மேற்கண்ட தேசிகப்ரபதப் பாசுரத்தில் பணிய இசைவில்’ என்று இராவணனுக்கு அடைமொழியுள்ளது.

பணிவதற்கு இசையாதவன் என்றபடி. யாரைப் பண  
வதற்கு இசையாதவன என்றால், \* வியா ஹஜேயமவெஜ்வம்  
த நஜெயந்தாகஸ்யஸி கி \* என்று அவனவாயிலேயே வந  
திருப்பதால் ஒருவரையும் பணிய இசையாதவன என்று  
நான கூறவேண்டும். 'வணங்கலிலரககன்' என்று திரு  
மங்கையாழ்வாரு மருளிச் செய்கிறார். யாரிடத்தும்  
வணக்க மில்லாதவனென்றே பொருளபடும். இவ்விஷ  
யத்தைக் கமபா வெகு ஆச்சாயமாகக் கூறுகின்றார்,  
எப்படிப்பட்ட மன்னவர்களும் அநதப்புரத்தில ஊடலில்  
மனைவியர்க்குத் தலைதாழ்ப்பதுண்டு, இராவணனுக்கு  
அதுவுங்கிடையாது எனகிறார் மாரீசனவதைப்படலத்து  
நானகாவது செய்யுளில் "மெலியு மிடை தடிகு முலை  
வேயிளநதோட சேயரிககண் வெனறிமாதா, வலிய னெடும்  
புலவியினும் வணங்காத மகுட நிரை வயங்கமனனே"  
என்ற சொல்லழகு காண்க. இங்ஙனே மிகவழகிய  
பொருளிருக்க, பணிய இசைவு இல் எனபதற்கு 'ஸ்ரீராம  
ஹுடைய திருவடியில் பணியச் சமமதி யில்லாத' என்று  
பிறர் எழுதியுள்ள பதவுரை மிகவும் விரஸமாதலால் இநத  
வைரஸ்யம் ஆராய்ச்சி நூலில் பரக்க உபபாதிக்கப்பட்டுள்  
ளது. இதைப்பற்றி இப்போது உதயான பதரிகையில்  
எழுதப் படுவதாவது—இராவணன் ஸீதா பிராட்டியை  
வணங்கினதாக வால்மீகி முனிவரும் கமபரும் ஸ்பஷ்ட  
மாகக் கூறி யிருக்கிறார்களாம் அதை இவா வேறோரிடத்  
தில் கிருபணம் செய்திருக்கிறாராம். இவ்வளவே இங்கு  
விஷயம். அந்த கிருபணம் மிகத்தவறு எனபது அதன்  
கூறுப்புரையில் விரிய விளங்கும். காமவெறி கொண்டு  
பிராட்டியை வணங்கினனென்பதைப் பணிவாகப் பகரு  
மவா மஹாமேதாவியே. இராவணன் இராமனை மாத  
திரமே பணிய இசைந்திலன், மற்றவர்களை யெல்லாம்

பணிய இசைந்தவனே எனகிறவிது இவர் கண்டறிந்த ஸ்ரீராமாயண திவ்யாராதமாக இருக்கட்டும். \* நநநெ பந்த-கவ்யை \* என்று அவன கூறினதும இராமனோரு வனை நோக்கியே யெனறும் அறுகியிருக இவவிடத்தில் இவா “பூர்வீநெ: வ்யாவ்யாந உகாரி” என்றொரு வார்த்தை யெழுதுகிறா. கி. பி. 20, அல்லது 19 ஆவது நூற்றாண்டுகு முன் இப்பிரபந்தத்திற்கு ஒரு வியாக பானமும் தோன்றியதில்லை யென்பது நாடு நகரமும் நன கறிந்தது 35 வயதுள்ளவர்க்கு 40 வயதுள்ளவா பரா சீநரேயாதலால் இந்த முறையைக் கருதி ‘பூர்வீநெ:’ என்று எழுதினதாகக் கூறுவரிவா. 500 வருஷங்களுக்கு முன் பிறந்தாரொருவா இங்ஙனே யெழுதி யிருந்தாலும் இது அசட்டு வியாக்கியான மென்னத தட்டுண்டோ?

10 இனி அடுத்த விஷயம் ஆராய்ச்சி நூலில் [83 பரா னில்] ஸ்வாமி பணித்த பரபந்த ஸாரததின முடிவில் “வேதாந்த குருமொழிந்த ப்ரபந்தசாரம்” எனறிருப்பதைக் காட்டி ஒரு விஷயம் எழுதப்பட்டுள்ளது. “பரபந்தசாரம் என்பது தமிழ் நெறிகு எங்ஙனே யொகரும? \*மெய் யெழுததை முதலீற கொண்ட சொலவடிவம் இதுவரை செய்யுட்களில் எங்கேனுங் கண்டதுண்டோ? இதயாதி கள் அங்கு எழுதப்பட்டிருக்கின்றன. அங்கு “ஸ்வாமி பரயோகிக்க ஏற்கும்” எனபது முடிவு வாகயமாதலால் இவவிஷயம் அங்கு தூஷணமாக பரஸ்தாவிக்கப் பட்ட தன்று எனபதை பரமாணிகர்கள் அநாயாஸமாக அறிவா கள். பின்னை எதற்காக இவவிஷயம் அங்கு ப்ரஸ்தாவிக்கப்பட்ட தென்னில், “தேசிக பரபந்தங்களின் பெயரையே சுதந்திரமாக மாற்றிவிட்டது மிகமிகப் பெரிய ஸாஹஸம்” என்று தொடங்கி அந்த முதராபகருடைய ஸ்வசந்த

ஶிபர்யாஸங்கள் அங்கு ஶிரிவாக நிருபிக்கப் பட்டிருக்கின்றன. ஹஸ்திகிரி மாகாதமிய மென்கிற பெயரை அதற்கிர் மான்மியமென முதலில் மாற்றினார்; பிறகு மெய்விரத மான்மியமென மாற்றினார். இங்ஙனே சில மாறுதல்கள் செய்துள்ளார். பிரபத்தப் பெயர்களில் க்ஷேடிய வட மொழிகலக்கலாகாதென்று தாமாக வொன்று நினைத்துக் கொண்டு ஶிசவாமிதர ஸ்ருஷ்டிபண்ணுவது என்னே!— என்று அந்த முதராபகர்க்கு அங்கு வஷ்ட்கார ஸமர்ப்பண முள்ளது. இப்படி ஶீணை மாறுதல்களைச் செய்யுமிவா “வேதாந்த குரு மொழிந்த ப்ரபந்த சாரம்” என்ற ஶிடத தில என் தமது ஶிசவாமிதர ஸ்ருஷ்டியை உபயோகிக்க விலலை? என்றும் கேட்டிருக்கிறது. இதை யெல்லாம் இது தாதாசாரியர் தாம மாறுபட கரஹித்து ஏதோ எழுதுகிறார். “ஸமியஃ ஸம்ஹுதவஹிஷ்டய நூலீத் தெநெயம் கெவஹா ஸ்ரானிதிவ ஜ்யாயதெ” என்று எழுதுகிறார். ப்ரபை என்றும் பரபந்தம் என்றும் பிரயோக முள்ள இரண்டு பாடல்களைத் தஞ்சைத் தாண்டவராய முதலியாரிடம் கேட்டு எழுதியுள்ளார். நன்றாக உழைத்துப் படித்துத் தேறிய ஒரு ஆசிரியரை யடிபணிந்து தமிழ் மரும மறியலாகாதா? ஆராய்ச்சி நூலில் எழுதியுள்ள ஒவ்வோரெழுத்தும் வேதமல்லவா ஒன்றேனும் பழுதாக்குமோ? அசைக்க முடியுமோ? கனவினும் கருந வேண்டா. இங்கு இவர்களுத் தெளிய வுணாததுகிறோம் இவா எடுத்துக் காட்டியுள்ள இரண்டு துணுகைகளுப சந்த விருததங்கள். அதற்குத் தனியே லைசனஸ் உள்ள சில விஷயங்கள் ஆசிரியம் முதலிய மற்ற விருததங்களில் கலைகாட்டப்பெறு. பிரபந்த சாரமென்கிற பிரபந்தப் கலிங்கததுப் பரணிபோலவும் திருப்புகழ் போலவுப் தோன்றியதன்று. இதிலுள்ள பரயோகத்திற்குப் பரணிப

பாவையும் திருப்புகழ்ப் பாவையும் எடுத்துக்காட்டுவது சிறிதும் ஏலாது. நாலாயிர திவ்ய பரபந்தம், தேவாரம், கம்பராமாயணம், அஷ்டப பிரபந்தம் முதலிய நூலகளைப் புரட்டிப் பாரக்கலாமே. அவற்றில் இந்த விபாயம் காணக்கிடைக்காதென்பது கல்வெட்டு. சிலேஷம் யமகம் முதலிய விடங்களில் வடமொழியிலும் தெனமொழியிலும் பிரயோகிக்கப் படுகிற சில முறைகள் மறறையிடங்களில் கைக்கொள்ளப் படுவதில்லை யென்பது பண்டிதாக்களுக்கு தெரியும் பல வகைப்பட்ட ஒளபசாரிகப் பிரயோகங்களும் [மிக சரமப்பட்டு நிரவஹிக்க வேண்டிய புடைகளுப்] சிலேஷம்யமகங்களிற் செல்லும், மறறையிடங்களுக்குச் செல்லா என்பது நிரவிவாதம் அதுபோலவே இவர் காட்டியுள்ள ப்ரபை ப்ரபந்தம் எனஹம் பிரயோகங்களை சந்த விருத்தத்திற்கே ஏற்கும், பரபந்தஸார விருத்தத்திற்கு ஏலா வென்பது சிலா சாஸனம். லைஸனஸ் இலலை கிடா. “இணைந்தியல் காலே யரலக்கிரமும்” [நன்னூல்] என்றற போன்ற விதிகளுக்கு மாறாக, சித்திரகூடம் எனபது சித்திரகூடம் எனவும், சக்கரபாணி எனபது சக்கரபாணி யெனவும் இங்ஙனே வந்துள்ள விடங்கள் சில காட்ட முடியுமே யல்லது மெய்யெழுத்து முதல்தான் சொற் பிரயோகம் பிரபந்த சாரத்திற்குத் தோள்தீண்டியான நூலொன்றிலும் காணக்கிடைக்காதுதான். தேடிப்பிடித்து ஒன்றிரண்டு காட்டப்பட்டு மெனறே கொள்வோம். பிரபந்த சாரத்தில் ஸ்வாமியின் பிரயோகம் போலவேதான் அந்தப் பிரயோகமும் என்று சொல்லவேண்டு மத்தனையல்லது வேறென்றும் சொல்லப் போகாது கிடா. “எமமை நோக்குவதென்று கொலோ” என்ற திருவிருத்தப் பிரயோகத்தையும், “பாமபாவாய் கைநீட்டல் பாரத்தி” என்ற பெரிய திருவந்தாதிப் பிரயோகத்தையுங் கொண்டு

கட்டளைக கலித்துறையின இலககணததையும் வெண்பா  
வின இலககணததையும் யாரும் மாற்றுகில்லாரன்றே.  
வடமொழியிலும் பேராசிரியாகளது சில பிரயோகங்களில்  
நாடகைகூப்பி நிறபது போலவே இங்கும் கைகூப்பி நிற  
கைதவி வேறு வழியில்லை. இவை யெல்லாம் எப்படி  
திருத்த வொண்ணாதவையோ அப்படியே பிரபந்தப்பெயா  
களும திருத்த வொண்ணாதவையே யென்று ஆராய்ச்சி  
நூலில் வயகதமாக நிரூபிக்கப் பட்டிருக்க, அதன மேல  
புதுபுதுகை இவா ஸம்பாமித்தது அஸ்தாநே. காட்டி  
யுள்ள பதிலும் காடுபாயந்த சுஷ்கோகதி யென முடிந்தது.

11. ஆராய்ச்சி நூலைப்பற்றி இப்போது இவரெழுதியுள்ள  
விஷயங்கள் இவ்வளவே. இவை இவரெழுத வேண்டிய  
விஷயமேயல்ல. இவை எப்படியானாலும் குறையிலை.  
மிகமுககியமான விஷயங்கள் ஆராய்ச்சி நூலில் பல விமா  
சிக்கப்பட்டுள்ளன இவா பூததூவதூந பூவீணதூ  
காட்ட நினைததால் அப்படிப்பட்ட விஷயங்களினன்றே  
காட்ட வேணும். \* வம்பவிழ் கோதை விஷயத்திலும்  
\*நன்றி செய்தா ரெனபர் போலும் விஷயத்திலும் முன்பு  
எழுதினா. அவை மிகமுககியமான விஷயங்களே. இவரெ  
ழுதுமவை அடுத்த கூணத்திலேயே அழிந்தொழிந்தாலும்  
முககியமான விஷயங்களைப் பற்றியே இவரெழுத வேண்  
டும். அவற்றில் வாய் வைக்கவோ கை வைக்கவோ தாம்  
அநதிகாரி யென்றும், அவற்றில் ஏதேனு மெழுதினாலும்  
சுறிதளவும் பயன்படா தென்றும் இவா திண்ணமாக  
வெண்ணியே அவற்றில் உதாஸீரர யிருக்கின்றா. அப்  
படியே மற்ற விஷயங்களிலும் ஒளதாஸீரம் வஹிப்பதே  
இவர்க்கு மௌரவாய. “ இல்லே யில்லை ; எந்த விஷயத்திற்  
கும் பூததூவதூநம் சொல்ல நான் ஸமாத்தனே.



வித்தனே” யென்னில்; இனியாவது இவர் ஆராய்ச்சி நூலை யெடுத்துக்கொண்டு ஒரு பாராவையும் விடாமல் ஒவ்வொரு பாராவையும் விமாசித தெழுதுக. ஸௌஜன்ய பரிமளம் திசை தொறும் கமழுக. சில முக்கியமான விஷயங்களை யெடுத்துக் காட்டுகிறேன், அவற்றுக்கு மாத திரமாவது எழுதுக.

12. அவையாவன;— ஆராய்ச்சி நூலில் [பாரா 28ல்] ஸ்ரீ பாஷ்யவிஷய மொன்று விமர்சிக்கப்பட்டுளது. அது முக்கியம். பாரா 40ல், \* ஸ்ரீயதிஷ்டாஜா க்ஷுநநத்யாதிவ \* என்ற விஷயமும் முக்கியம். 41 முதல் 50 வரையில எழுதியுள்ள பாதுகாஸஹஸ்ராவதாரதத்வ விமர்சமும் மிகமுக்கியம். இதனை விட்டிட்டாலும் விட்டிடுக. 55-வது பாராவில், “தேசிகா பெரியவாசசான் பிள்ளையின் வியாக்கியான ஸ்ரீ ஸூகதிகளை உச்சிமேல்வைத்து மெச்சபவரா? அல்லது அவற்றில் தோஷங்கண்டு தூஷிப்பவரா?” என்று தொடங்கி தேசிகர் பிள்ளானுடைய ஆளுயிரப்படியிற காட்டிலும் பெரியவாசசானபிள்ளையின் இருபத்தினாலாயிரப்படியிலேயே மஹாகௌரவபுத்தி கொண்டவரென்றும் அதையே தாம் காலக்ஷேபகரநதமாக ஸேவிததவரென்றும் ஸஸாஷ்கமாக நிரூபிக்கப்பட்டிருக்கிற விஷயம் மிகமிக முக்கியமானது. 58 ஆவது பாராவுக்கு அடுத்ததுள்ள ‘ஒரு தீர்க்க ப்ரஹ்மசாரி’ இதயாதி கதையும் இவாக்கு விமாசநீயமன்றோ. 59-62 பாராக்களும் மிக முக்கியமே. ப்ரஹ்மதநதரஸ்வதநதரஸ்வாமி பகவத விஷயகாலக்ஷேபத்தை தேசிகனிதம் செயயாமலிருநது அவரது திருக்குமாரரிடம் செயதாரென்றும் அப்போது ஒரு புதுததனியன் பிறநத தென்றும் இவரைப் போன்றவாகள எழுதியுள்ள ஐகிஹயமெல்லாம் அடியறுக்கப்பட்டிருப்பது குறிக்கொள்

ளததக்கது. 66ல் \*சிரொன்று தூப்புல் தனியனைக்கொண்டு சிறந்த பரமார்த்தமொன்று ஸ்தாபிக்கப்பட்டிருப்பதும் மிக முக்கியமானது. 69-71 பாராக்களில் ஸ்ரீஸகாவரம் தடி நுஸாஜாவறிவெ \* இதயாதி நயாஸதிலக ஸ்ரீ ஸூக்தி யைவிவரித்தது ஸ்தாபிக்கப்பட்டிருக்குமாததமும் சுவியூதம்.

13. இவையெல்லாம் எப்படியானாலும் 75 ஆவது பாரா முதல் விமர்சிக்கப் பட்டிருக்கிற பிராட்டி யுபாயதவ விஷய மொன்றுக்காவது இவா சிறிது எழுத முன வரட் டமே. இங்கு விஷயம் இவ்வளவே; பிராட்டிகுப் புருஷ காரதவமுண்டென்பது உபயபக்ஷ ஸம்மதம். புருஷகார தவததை அவளுக்கு இசைநது விட்டால் அவளுக்கே மோக்ஷபூதிக் மு முண்டென்று வாய்திறக்க வழியேது? இருளும் ஒளியும் ஒரிடத்தில் ஒன்று சேர்ந்திருக்க மாட்டா தது போலவே புருஷகாரத்வமும் உபாயதவமும் ஒரு வ்யக தியில் ஒன்று சேர்ந்திருக்க முடியாதே. எமபெருமானைப் போலே பிராட்டியும் முக்தி ஸாமராஜயத்தை யருள வல்லவ ளாகில் இவள் ஊண்யான் பககலிலே புருஷகார கருதயத திலேகைவைத்துத் துவளவேண்டிய ப்ரஸகதியே யிராதே? ஒரு பெருநீ ஸ்வயமேவ அளிக்கவல்ல சகதி வாயநத வ்யகதி அப்பெருநீக் கொடுப்பிக்க மறறொருவரிடத்தில் ப்ரயாஸப்பட பரஸகதி யுண்டோ? இது ஸர்வாதமநா அஸம்பாவிதமென்று உணருவதில் என்ன ச்ரமம்? தேசிக ரும் இதை நன்குணர்நது ஃரொக்ஷபூதெ ஹவதி உ-உ-க்ஷ-குணா வடகதயாவனஷாதீஷ்த்தி வஸ-ஷ-ஷ-தடி || 75 என்று மிராஸாயமாக சதுச்சலோகீபாவ்யத்தில் அருளிச் செயதுவைத்தாரா. .. .என்றிப்படிப்பட்ட அருமை யான விஷயங்களைப்பற்றி ஆராயச்சிநூலில் இவா விமர் சிக்கவேணும். ஒன்றுக்கொன்று ஸம்பந்தமில்லாமல் ஏதோ

இவரெழுதக் கற்ற ஸமாதானங்கூட இவ்விஷயங்களில் எழுதமுடியாமையாலன்றோ அவற்றினருக்கு செலலாமல மிகச் சிறுவிஷயங்களிலே வாய்வைக்கிறார்.

கீழ் 7 ஆவது பாராவில் ப்ராஸ்தாவிக்கப்பட்ட விஷயம் இனி நிலைநாட்டப்படுகிறது. அதாவது, வஸ்துத: ஸ்வய மேவ தேசிகஸூக்தி தூஷகாகளானவிவாகள் அக்குற நத்தை அஸ்தானே பிறர்மீது ஏறிடுகிறார்களென்பது. இவரும் இவருடைய வகுப்பினரும் ஸம்பந்தாயார்த்த மென்று எவ்வாததங்களை ஆதரித்து வருகிறார்களோ அவ் வாத்தங்களுக்கும் ஸ்ரீ தேசிக திவ்ய ஸ்ரீ ஸூகதிகளுக்கும் பெருமபாலும ஸம்பந்தமே கிடையாது. ஏதோ ஆபாத பாதிதியில் தேசிகனுடைய சில ஸ்ரீ ஸூகதிகள் தங்கள் கொள்கைக்குச் சாராயிருக்கின்றனவென்று கொண்டு அவரை இவர்கள் ஆதரிக்கிறார்களெனினும் பெருமபாலும அபபேராசிரியருடைய ஸ்ரீ ஸூகதிகளை இவர்கள் நெஞ்சார தூஷிப்பவர்களே. இதை இங்கு ரெவாஜாசு மாக நிரூபிக்கிறோம். (1) எம்பெருமானுடைய நானே துக கருபாவைபவத்தை மறுப்பது இவர்களுடைய பணியாகவுள்ளது. இது, பரமபத ஸோபாநத்திலுள்ள “அஜ்ஞாத யாத்ருச்சிக ஆநுஷங்கிக ப்ராஸங்கிக ஸாமான்ய புத்திமூல ஸுக்ருத விசேஷங்களை வ்யாஜமாகக்கொண்டு விசேஷ கடாஶம் பண்ணி” இதயாதி ஸ்ரீ ஸூகதிகளுக்கு அதயந்தவிருத்தம். (2) பரபத்தியின் அநுபாயதவஸித தாந்தத்தை மறுப்பதும் இவர்களது பணி. இது “உயம் கெவமநுக்ஷீஸொவாயத் ப்ருத்யாதிதிகா | ஸஹெதஃ த்யயம் ரஹெ கிம்வநுஸஹகாரிணாடி ||” [ந்யாயவிக்ரஹம்] இதயாதி ஸ்ரீ ஸூகதிகளோடு மிகவும் முரண்பட்டது. (3) சேதநலாபம் ஈசவரனுக்கே பேறு என்னும்

ஸித்ததாந்தத்தை மறுப்பதும் இவர்களபணி. இது \*உந்நாஸவ\* என்கிற கீதா ச்லோகத்தின் தாதபர்ய சந்தரிகையிலுள்ள “சூஸ்ரிதஸம்ஸாரக்ஷணம் ஸ்ரூதாஸம்ஸூதா ப்ரவதாதே” இதயாதி த்வய ஸ்ரீஸூகதிகளுக்கு எதிரானது. (4) ஸ்ரீமதஸ்வீகாரத்திற்காடடி லும வரமதஸ்வீகாரமேபாங்கு என்கிற ஸித்ததாந்தத்தை மறுக்குமிவர்கள் வ்ரமதஸ்வீகாரமெனகிற வடிமே பரிஹாஸ்யமென்று ஏசுகிறார்கள். கீதையில் (8-14) \* உவஸ்யாஹம்ஸம்யஸு: \* என்ற விடத்திற்கு பாஷ்யம் “உஹ்யொமஸவஸூதாந: சஹஸேவ தவஸணே, உதாஸ்யநம்மணாவாஸநஸிவாகம் தஹிரொயிநிரஸநம் சுத்யஸ்யஸூத்யஸ்வாழிகம் உவஸஹஸேவ டிதாஜீத்யஸ்ய: \* யஸேஸேவஸு வுணம்தெ தெநயஸு: \* உதிஹிஸ்ருயம்தெ.” எனபது. இவ்விடத்து தாதபாய சந்தரிகையிலுள்ள “உத்யஸ்ய சுதிவாஜாந்ருக்ஷயஸ்காவ்யஸூதாவாயஸ்ருதீஸூதாஹம்யஸேவத்.” என்கிற ஸ்ரீஸூகதிக்கு விருத்தமே இவர்களது கூற்று. (5) \* ஸ்ரீரம்மெஸூரயாவஜாத்மியதத்வதாரதஜ்ஞோதிதா \* என்கிற நயாஸ்திலக ஸ்ரீஸூகதியினால் நன்கு தேறுகிற அர்த்தத்திற்கு விருத்தமாக உபாயாந்தரங்களை ஸ்வரூபாநுரூபமென்று கொள்ளுகிறார்களிவர்கள். (6) \* யஸாமஸம்ஸவஸூதவஸணஸவ வமவாநு \* என்கிற நயாய ஸித்ததாந்ஜந ஸ்ரீஸூகதிக் கு விருத்தமாக பரிஸமாப்ய வதஸூதாநத்த்தை துஷிககிறார்களிவர்கள். (7) விபீஷண விஷயீகார ப்ரகரணத்தில ஸுகரீவமஹாராஜருடைய மதத்தையும் திருவடியின் மதத்தையும் பூர்வபக்ஷமாககி ‘இவன் தோஷப்யிஷ்டனாகையாலேதான் வரிமுடிவான்’ என்று பெருமாள் விலக்ஷணமான ஸூதத்தை வெளியிட்டருளினதாகவுள்ள அபயப்ரதாநஸார ஸ்ரீஸூகதிக்கு நேர்விருத்தமாக

அர்த்தசினைக்ஷ பண்ணுகிறார்களிவர்கள். (8) \* சுலிஷ்விஸி  
ஷாநுபுயயெ ஜ்ஜுநவநொக்ய ஜாதநிவெஷா \* என்  
கிற தயாசதக திவயஸுதகதியினால் காட்டப்பட்ட டியாஸ்வ  
ரூபத்தை ததவிருததமாகவே பேசிப்போருகிறார்களிவர்கள்  
(9) பிராட்டி விஷயத்தில் ஸ்வாமியின் நிரணயத்திற்கு நோ  
விருததமாகவே பேசுகிறார்களென்பது கீழே விரிவாக  
விஸதீகூதம். (10) \* சுநொநநு \* உத்யாயநம்ஜய \*  
இத்யாதி ந்யாஸதிலக ஸூக்திகளுக்கும், “ பகவதகருபை  
யடியாக வுண்டான ஸதாசார்ய கடாக்ஷ விஷயீகாரத  
தாலே வந்த அயொஜ்ஜாரணாநுஜ்ஜாரணததாலே ப்ரபத்தி  
யநுஷ்டாநம் பிறநத பின்பு ஸரண்ய பூஷாநங்கனில்  
இதுக்குமேல் ஒன்றிலலாமையாலே ” என்கிற ப்ரீமத்ரஹ  
ஸ்யத்ரயஸார ப்ரீ ஸூக்திக்கும் அத்யந்தவிருததமாக  
வொன்று நடத்திப்போருகிறார்களிவர்கள். (14.)

15. இங்ஙனே பதது விஷயங்கள் எடுத்ததுக் காட்டியுள்  
ளோமிப்போது. இப்படி மறறும் பல விஷயங்களுமுள்  
ளான. ப்ரமாணங்களும் இங்கு ஸ்வல்பமே காட்டினேம.  
ஸமயத்தில் விரிவு வெளிவரும். இவர்கள் ஸம்ப்ரதாயீததில்  
சுயஸூசிகைக்ஷ பண்ணி யிருப்பதெல்லாம தேசிக திவ்ய  
ஸூக்திகளுக்குப் பெரும்பாலும் விருததமே யென்பது  
இதுகாறும் நமமால் பலநூல்களில் பரக்க நிரூபிதம்.  
இனிமேலும் அது ப்ரஸக்திவசாத ஸூஷூபுதிஷாவித  
மேயாகும். இவ்விஷயங்களில் இவர்கள் தேசிக ஸூக்தி  
தூஷகர்களாகவும் தேசிக தவேஷிகளாகவும் தேசிக  
நரோஹிகளாகவும் முடிந்து நிற்கிறார்களென்பது வெவ  
ஷதஜ்ஜ்ஜுநொ ஜ்ஜுஸூஷீவெ ஹாரதவஷேஷ ஹாரதவஷ்ண  
நெரொஷ்ஷுக்ஷிணெவாஸெஷ இவர்களாலும் இவர்களது  
தந்தை தந்தை தந்தை தம்முததப்பாகளாலும் வுஞ்

விவளஞ்-நவ்யபூஷதிகளாலும் பேர்க்கவும் பேராதது தேசிகனுடைய திவ்யஸூகதிகளை உள்ளபடி வழிபடுமவர்களை ஐ-விஷ்ணுகளாகப் பறைசாற்றி ஷோஷாரோபணம் செய்வதே பரிஹாரமென்று இவர்கள் கொண்டாட்கள நன்று நன்று மிகநன்று இந்த ஸாஷ்வதவாஸ்தததினால் நமக்கொரு ஹாநிஹஸமுமிலலைகிடா. தே சிக னை ஆரூயிர்ப்படி நிவாஹததைக காட்டிலும் பெரியவாசசான் பிள்ளையின் நிவாஹநகையே நிதியாகக கொண்டிருக்கிற ஸென்று ஸ்வாவவதிகமாக இருபிததிருப்பதைத திருப்பித் திருப்பிப் பாககிறார்கள் ஆரூயிரப் படியிலுள்ளதைத தான தேசிகன பணித்திருக்கிறாரென்று சொல்ல முடிய வில்லை பெரியவாசசான் பிள்ளை காட்டிய ருளின பொருளை ஆதரித்திலா என்றும் சொல்ல முடியவில்லை சுண்த: “ ஏதுகரு இவர் பிள்ளான வழியை விட்டுப் பிள்ளை வழியைத தழுவினார் ” என்று நெஞ்சினுள்ளேயே மொணமொணத்தது அந்த தேசிகனை காஹிப்பதொன்றே பணியாய முடிந்திருக்கிறதிவாகட்கு. இது ஒரு விஷயத திலலை. கீழே விளக்கிக் காட்டிய ஒவ்வொரு விஷயத திலும் நெஞ்சுரிற்றைத தூப்புறகுலமணியை வஷ்ட்கரிப் பதே இவர்களுடைய தேசிக பகதி ப்ரகாச பரம்பரை!. சுவஸிஷ்ட ஸ்வயானுரோ உதி ஸாஷ்வி விரஜதே.

16. ப்ரக்ருத உதயாந பததிரிகையில் இன்னமுஞ் சில விஷயங்களு மெழுதியுள்ளார்; அவற்றையும் சிந்திது விமர்சிப்போம். பூநீமத கோழியாலம்ஸவாமிக்கும் அவருடைய அநதேவாலிகளுக்கும் லக்ஷமீதத்வததில தெளிவு பிறப்பிக்க வேண்டி ஏழுட்டுவருஷங்களுக்கு முன்பு நாம் எழுதி வெளியிட்டுள்ள ஸதாசாய ஸூக்திரகைஷ்யில் ஸமஸ்க்ருதப் பகுதியில் உவொஷ்டாதரவிவெ ஸாஷ்வதவிவாரெ —

\* ம-ரொஹுதாரவஜ்ஜிவீய்வாஷெள \* என்கிற ரகுவம்ச  
 ச்லோகத்தைப் பிறா எடுத்துக்கொண்டு செய்கிற வாதம்  
 அப்ராமாணிக மென்று பரக்க நிரூபித்திருக்கிறோம்.  
 “சுந்யோத்ராவஸம் ம ஹணாஜ-ஹிஷாஸநா ஹா லாய-ஷவா  
 லாய-ஷாரெ வரதி:” என்கிற ஆபஸதமபதாமஸூதரத  
 தையும், “வாஷொவஸம் ம ஹணாஜ-ஹிஷாஸநம் ஷெதஜ்ஜி-  
 லயம் வஜ-ஜிசுவா சூலாய-ஷவா லாய-ஷாரெஷ-வரதி: சுத-  
 வஜா” என்கிற அவ்விடத்து உஜவலாவியாககியானதையும்,  
 “தஜாய-ஜாவ-ஷெஷ-ஷெஷ-ஷெஷ, நொஹ்ஷாஸந ஹாவந  
 வாஷ-பூக்ஷாநொநாநுஷ-நொவஸம் ம ஹணாமி” என்கிற  
 மௌதமவசனத்தையும் எடுத்துக்காட்டி ம-ருபநி  
 யினிடத்தில இப்படி சுணரவெண பூதிஷிமமான வாஷி  
 வீயநத்தை சாஸதா மாமஜஞான திவீபமஹாராஜன  
 செய்யகிலலானென்று நாம எழுதியிருக்கிறோம். இப்படி  
 பூயாரஹட்டா விவிவிதமானவிது பூயயெவி நயீயதெ  
 என்பதற்யாமல இவா ஆரவாரிக்கிறா. அந்த ரகுவம்ஸத  
 திலேயே முதல ஸாககத்திலே \* தயொஜ-ஜ-ஹத-  
 வாஷாநு ராஜா ராஜீசு ஹ ஜாமயீ \* என்றிருக்கிறதாம்.  
 அது தெரியாமல நாம் எழுதிவிட்டோமாம்

17. இதுவும் இவருடைய வொரு மஹாப்ரமம் \* தயொ  
 ஜ-ஜ-ஹத- வாஷாநு \* என்கிற ச்லோகத்தை மஹான்  
 கள இரணடுவகையாக நிரவஹிப்பதுண்டு; (1) இங்கு  
 நமஸ்காரமாதரமே சொல்லப்படுவதாக ஒரு நிரவாஹம்.  
 நமஸ்காரத்தைப் பாடிகரஹண சப்தத்தால் வயவஹரிப்பது  
 சிறிதும் அநுப்பநமன்று. (2) திவீபன் வஸிஷ்டரிடத்தி  
 லும ஸுதகூணை அருந்ததி யிடத்திலும செயத வழிபாடே  
 இங்குச சொல்லப்படுகிற தென்பது மற்றொரு நிரவாஹம்.  
 இதுவும் நிரவதயமான நிரவாஹமே. நாம எடுத்துக்

காட்டியிருந்த ஆபஸ்தம்பதர்மஸூத்ராதிகளை இவா காட்டாமலே மறைத்து நமது வாகயங்களை உதாஹரித்துள்ளார். இது விபுலம். “புலகதலொல்லுமோ ஞாயிறற தொளியே.” இவா மறைத்தாலும சாஸ்தரவிதி மறையாதே. ததவிருத்தமான அநுஷ்டானம் நடந்துமிராத், நடந்ததாக மஹாகவியினால் கிஸ்ப்தமாயுமிராதனறே

18, இந்த காதாசாராயா அச்சிடவரும ஸுபாஷிதநீவீ விபாககிபானததில் விஹிதாநயொ: என்றிருக்கவேண்டிய பதம் எழுத்து மருளகாரணமாக விஹிதாநயொ: என்று அச்சிடப்பட்டதென்று பணடித கோஷ்டிகளில் பரிஹாஸம் விளைந்தது அது வெளிவந்தது அதனமேல் வாலிழந்த நரிகதையாக விவா விஹிதாநயொ: என்றுதானிருக்க வேணுமென்றும், விஹிதாநயொ: என்றிருந்தால் அடியோடு பொருந்தாதென்றும், அவ்யுதபநநகூட அப்படி யெழுத்த மாட்டானென்றும் பிரளயமாக வெழுதினா. இது, சிறந்த விதவானகருககு மிகவும பரிஹாஸயமாகவிருந்தது தவிர அவாகளுககு மிகவும நிரவேதததையும தந்தது அந்த ஸுபாஷிதநீவீ விபாக்கியான மெழுதியவா ஸ்ரீ காஞ்சி. தண்டரி பட்டப்பாதாதாசாராயாஸவாமி யாதலால் அவருடையஸ்வஹஸதலிகிதமானமாதருகையைக்கொண்டு இந்த ஓளதயாநிகருடைய அவலேபம் சிதைத்தொழிக்கப்பட்டு பட்டது. [இது நமமுடைய ரஸிகரஸாயந் கரந்தததில் மிக விரிவாகக் காணத்தக்கது] இவவிஷயத்தில் இப்போதீவா எழுதுவ தென்னவெனில், “பூஜா சுவி கபாலிஹி ரஸம் ஸாஸாநி ஸ்யொம ஜாஜ்யணஜி ஹிஷ்ணு” என்று கைகூசாதெழுதுகிறா எப்படிப்பட்ட விதவான்களுங்கூட சில விடங்களில் அசடு பிசடாக எழுதுவதுண்டாகையால் பட்டப்பா தாதாசாராயாஸவாமி இங்கு அச





என்கிறா. இக்கேள்வியை விஜ்ஜாநயோ: என்றெழுதி யுள்ள அந்தஸ்வாமியையே நேரில கேட்டுத் தெளிவது.

20 “கவிதாசிஷகஸிம்ஹவஸ்து தெனாநிராஸம்ஸுதலா ஷிஷு” எனறொரு வாராததையுள்ளது உதயாந பதரிகையில். இதுவும் பாமர ப்ரதாரணம். \* வமபவிழ கோதை பொருட்டா என்பதற்கு ஸ்வாமி தேசிகன் பணிததது. ஸீஸாயி. என்றுதான் என்றும் ப்படியலலாமல மொடா யி. என்றே அவர் ஸாதிததாடு னில், இது தென்னாலி ராமன் ஸம்ஸ்க்ருதமாகவே முடி யுமென்றும் சொன்னால் இதில் அவத்ய மென்கொல? \* தங்கையை மூககும் தமையனைத தலையும் தடிந்தவென்தாசரதி \* என்கிற பாசுரகசை மொழிபெயர்த்த வொருவர் “தம்மாவுரணை தலய சரிசலி ஷெடிகததா லலாடி” என்று ச்லோகமியற்றினாராம். இந்த ஸமஸ்க்ருதத்தைத் தென்னாலிராமன் ஸம்ஸ்க்ருத மென்றல லால் வேறென்ன சொல்லமுடியும். நாளைக்கும் சுததபாடத தைக் கொள்ளாமல் (மொடியி) என்று அபத்தபாடத தையே ஸ்தாபிக்கப் பாடு படுமிவர்களன்றோ வலுதொகு மஹாணியா.

21. இப்படி இவருடைய ஸஜாநாநஜயாஜாநநிபிசுவம் உலகறிய நிற்கச் செய்தேயும் உலகில் விவேகிகளையிலையென்று கொண்டு இவரெழுதுமவை எமககு ஒரு ஹாரி யையும் விளைககமாட்டா. இவரது வியாஸததின் முடிவில் ஒரு விநோதம் காண்மின்; இவாமுன்பு “உலகி ஹவாநி விவரீதததிலவாநி ஸ்ராணா ஹவாநி” என்று, நான் மூடனாகக் கடவேன், விபரீதபுத்தியாகக் கடவேன், ஸ்ராணகக்கடவேனென்று உலகிவாழிகளை சூஸம்ஸிக்ருநதார். ஐயோ! இலலாததையன்றோ சூஸம்ஸிக்க வேணும்; பேர்க்கவும பேராதபடி யிருப்பவறறை ஆஸம்

விப்பதேன்? என்று நாம் கேட்டிருந்தோம். அதற்கு இவர் இப்போதெழுதுகிறார், ஓட்டுக்கு ப்ரார்த்தனை அர்த்தமிருப்பது உண்மைதான், அது போல வேறு அாத தமும் உண்டன்றோ; அவ்வாதம் எமக்கு இஷ்டம் என்கிறார் சுத்ராவுத்தே. பிதா பெண்ணைப் பெற்றா ழும் அப்பெண்ணின் சுவையை ஜாஜாதாவெதி நொ விதா. அப்படியே உக்திகளின் ஹாடி-ஹாவங்களை வஜாவஜாதா வெதி நொ கவி: இவ்வுடைய விவசைஷயைக் கேட்பா ரிலலை சுவைமிகக பெருநீனை ஸந்தாப்பாடிகளுக்குச்சேர ரஸிகாகள அறுதியிட்டால் இவா தடை செய்யப் பெறுவரோ? நாம் கூறியபொருளேயன்றோ சுவைமிககது.

22. மறறும் இவரெழுதியுள்ள சில சுஷ்கவாக ஜாலங்களை கோமடம பணடிதா, மன்னர்குடிபண்டிதர் முதலானா உதயாந சிக்ஷாடிகளில் விமாசிகக பராபதம். இப்போது இந்நூலில் எழுதப்பட்டுள்ள விஷயங்களும், துவரைப் பிரான் திருவருள முதலான முன்னால்களில் எழுதப்பட்டுள்ள விஷயங்களும் பெருமபாலும் வைதிகமநோஹாடி களில் ஸப ஸக்ருதபாஷையிலும் பிரசுரமாகியுள்ளன.

சஹஹ ஸுகீயவரிஹாஸாதா வரா  
புயயனி ஸாஷ்வஅநாமி நெவிதாடி |  
சுவதா வஷெவ விடிதா தஸூரிநி  
தஜ்வஜிஸாதெசு ஹிதவாபிஸெஷத: ||

ஸ்ரீகாஞ்சீ பிரதிவாதிபயங்கரம்  
அண்ணங்கராசாரியர் எழுதிய  
தத்வஹிதோபதேசம்

முற்றிற்று.

தேசிகப் பிரபந்தத்தின் பாடவிஷயத்திலும் உரை விஷயத்திலும்குற்றங்குறைகள் கூறப்பட்டால் பதிப்பாளரான ஸ்ரீராமதேசிகாசாரியரன்றோ இதற்கு பதிலுரைக்க முன்வரவேண்டும். அவர் ஸ்ரீ அண்ணங்கராசாரியர் ஸ்வாமிக்கு எழுதி யிருந்த கடிதங்களெல்லாம் அச்சாகி வெளிவந்திருக்கின்றன. “தேவரீர கிருபையோடும் ஆராய்ச்சியோடும் திருத்திக் கொடுக்கிற பாடமே தேசிகன் திருவாகில் அவதரித்த தென்று நான் திண்ணமாகக் கொளவேன்” என்று அந்த ஸ்ரீராம தேசிகாசார் அண்ணங்கராசாரியர் ஸ்வாமிக்குப் பல கடிதங்களில் யிருப்பதை யாரும் மறைக்க முடியாது. அவர் ணமையில் ஸமாததர்; ஆராய்ச்சியாளர். அவர் இப்படி ஆராய்ச்சிமாக எழுதி யிருக்கும்போது அவரையுள்ளடக்கி மறையோர்கள் வம்பு துமபாக எதையேனும் எழுதிப் போருவதில் எனன் பயன்? எழுதுகிற விஷயங்களும் ஒன்றுக்கொன்று ‘ஸமபந்த மில்லாமலிருக்கின்றனவே பதில் சொல்ல முடியாத விஷயங்களுக்கு பதில் சொல்லப் புறப்படுவது தகுதியன்றே.

D. T. தாதாசாரியர் ‘கோதைபோலும்’ என்கிற சிறு புத்தகத்தை வெளியிட்ட அடுத்தவாரத்திலேயே அதற்குப் பரிபூர்ண பதிலுரையான துவரைப்பிரான் திருவருளென்கிற அற்புதமான நூல் அவதரித்தது. சென்ற திருவாடிப் பூர மஹோதஸவ ஸமயத்தில் மனனாகுடி அகரஹாரத்தில் 10 நாள் நடைபெற்ற விதவத ஸதஸ்ஸில் அந்த நூல் தரிமதஸ்த விதவான்களாலும் வெகு ஊக்கத்துடன் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு மிகவும் கொண்டாடப் பெற்றது அந்த ஸதஸ்ஸுககாக இந்த D T தாதாசாரியரும் வந்திருந்து திருமேனி பாங்கிலலாமையை அபிநயித்துப் பெரும்பாலும் விலகியே யிருந்து சென்றா ‘இப்புத்தகத்திற்கு பதில் வருமோ?’ என்று கேட்டவர்களுக்கு வெகு சாதாரணமாக பதில் சொன்னா, — “அண்ணங்கராசாரியருக்கு எல்லா

வித ஸௌகரியங்களுமுண்டு; எனக்கு எதுவுமில்லை; ஆனாலும் பாக்கிறேன்” என்றார். ‘எங்களுக்கு திருப்திகரமாக இரண்டொரு விஷயங்களுக்காவது பதில் சொல்லுமே’ என்று கேட்டதற்கு ‘எல்லாம் கரமேன தெரியவரும்’ என்றகன்றார். இவர் விஷயங்களை உள்ளபடி க்ரஹிப்பவரேயலவர், ஸுபலகிவிவிதம் ஸுபம் நஜாநாதி என்கிற முறையிலே ஏதோ எழுதிப்போடுகிறவா என்றே அவனிடத்திலுள்ள ஸகல விதவான்களும் ஏக கண்டமாகக் கூறினா. ஸுஹருதயஹருதயங்கமயி எழுதுவதற்கு விஷயம் சிறிது மில்லாவிடினும் ஏதையும்கூட எழுதிக் கொண்டே யிருக்க வேண்டிய தென்கிறவெய்யு ஸங்கலபம் கொண்டிருப்பதாகவும் கூறினாரிவா. அப்படியே யெழுதுக. அவ்வளவும் உலகுக்கு மஹோபகாரமாகவே முடிந்து வருகின்றதென்பதைக்கூடவா இந்த ஸ்வாமி தெரிந்துகொள்ளமாட்டாதவா? நன்கு தெரிந்துகொள்வர். இப்போது ததவஹிதோபதேசமென்கிற இந்நூலை ஸேவிக்கும் ஒவ்வொருவரும் இந்த D. T. ஸ்வாமியிடத்திலேயே மஹததான க்ருதஜ்ஞதையைச் செலுத்துவாகளென்பது திண்ணம்.



கோதாவிஸாஸம்—கலயாணபுரம். திருவையாறு  
மஹாராஜா ஸம்ஸ்க்ருத காலெஜ ப்ரொபஜா

S. T. ஸ்ரீநிவாஸாசாரியர் M. A., L. T.,

எழுதுகிறார்.—

ஸ்ரீமத P. B. A. ஸ்வாமி ஸன்னிதிக்கு ஸஹஸ்ராவ்ருததிபரணமபூவக விஜ்ஞாபனம். துவரைப்பிரான் திருவருளைப்பெற்று வாசித்தது மகிழ்ந்தனன். இவ்வாராய்ச்சி எழக் காரணமாகிய நூலும் பார்க்கப் பெற்றிருந்தால் இன்னும் சுவையாயிருந்திருக்கும். தேவரீர் அப்படியே அநுவதித்திருப்பதால் குறையுமில்லை. தேவரீரது நயததையும் நன்குச் சுவையையும் இடைவிடாது மிளிரந்து நிற்குமிச் சுவதண்மாலனபையும் சிறந்துவுடைய அடியேனே சொல்லுநதிறமுண்டேயேன். தூஸன், S.T.S. 3-8-46.

